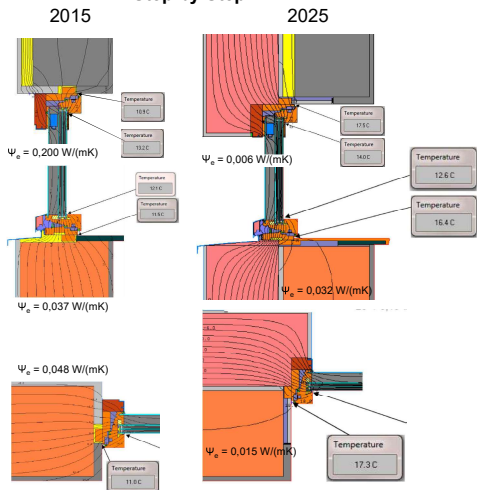


Equal for One Step 2015

Step by Step



Evaluation of the Jury

Brief description

the windows submitted were *smartwin compact s* variants with 3+1 and 2+1 glazing. Shading takes place in the intermediate air space; however, it is only openable in an optional variant, therefore this is not a classic compound window. In this connection, the deciding criterion is the user acceptance, rather than the costs, for the opening casement of the outer glazing. Two installation variants were submitted; in the first one the window is fitted slightly recessed but almost flush with the exterior wall and will also remain in this position in 2025. The second variant is installed in a sub-frame at the same level as the old window and is removed again in 2025. This frame is shifted outwards and installed again flush with the outer edge of the wall. In this way it becomes possible to position the window partly in the insulation layer in the final state.

Appraisal

- Window frame supplemented with integrated sun protection system (venetian blinds in the air space between panes of the 2+1 or 3+1 glazing).
- The sub-frame as an assembly aid enables precise installation and a workable connection of the airtight and wind-proof layers.
- Both states are successfully solved in terms of design.
- Window sill connections are solved well, the idea of the "tapered segment" deserves particular praise.
- The concept provides good protection against driving rain.
- Solution in the reveal (advantageous in terms of practicability and durability).

Suggestions

- Reduction of the extremely high installation thermal bridge of the upper connection in an uninsulated wall.
- The connection to the plaster with variant 2 (without recessing) in the state without exterior insulation is not protected against driving rain in the long term.
- The idea of the "tapered segment" can also be transferred to the reveal.

Final Rating: 1st prize

Bewertung der Jury

Kurzbeschreibung

Eingereicht wurde das Fenster *smartwin compact s* in den Varianten 3+1 und 2+1 Verglasung. Die Verschattung erfolgt im Luftzwischen-raum. Dieser ist jedoch nur in einer optionalen Variante öffnbar. Es handelt sich daher nicht um ein klassisches Verbundfenster. Hierbei sind nicht die Kosten, sondern die Nutzerakzeptanz das Entscheidungskriterium gegen einen Öffnungsflügel der äußeren Verglasung. Es wurden zwei Montagevarianten eingereicht. In der ersten wird das Fenster leicht zurückversetzt, jedoch nahezu bündig zur Außenwand montiert und verbleibt auch 2025 in dieser Lage. Die zweite Variante wird in der Ebene des alten Fensters in einen Blindstock eingebaut und 2025 wieder entnommen. Der Blindstock wird nach außen versetzt und bündig zur Außenkante der Mauer wieder eingebaut. Damit gelingt es, das Fenster im Anschluss teilweise in der Dämmebene zu platzieren.

Würdigung

- Ergänzung des Fensterrahmens um integriertes Sonnenschutzsystem (Raffstore im Luftzwischenraum einer 2+1 bzw. 3+1-Verglasung).
- Blindstock als Montagehilfe ermöglicht präzisen Einbau und einfachen Anschluss der luftdichten- und winddichten Ebenen.
- Beide Zustände gestalterisch gut gelöst.
- Fensterbankanschlüsse jeweils gut gelöst, besonderes Lob gebührt der Idee des „Aufschieblings“.
- Konzept ermöglicht gute Schlagregendichtigkeit.
- Lösung in der Laibung (Vorteilhaft bezüglich der Praktikabilität und Langlebigkeit).

Anregungen

- Reduzieren der bei ungedämmter Wand sehr hohen Einbauwärmbrücke des oberen Anschlusses.
- Putzanschluss bei Variante 2 (ohne Versetzen) im Zustand ohne Außendämmung nicht langfristig schlagregendicht.
- Idee des „Aufschieblings“ auch auf die Laibung übertragen.
- Bewertung: Aufnahme in die Endrunde.

Finale Bewertung: 1. Preis

